Судья Асауленко Д.В.

Гр. дело №33-23920/2022

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

12 июля 2022 года.

Московский городской суд

в составе председательствующего судьи Пашкевич А.М.

при помощнике судьи Игумнове В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2124/2016 по частной жалобе ООО «СТАБЭКС ГРУПП» на определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 01 июля 2021 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления ООО «СТАБЭКС ГРУПП» о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу №2-2124/2016 отказать,

**установил:**

05 апреля 2016 года состоялось решение Хорошевского районного суда г. Москвы по гражданскому делу №2-2124/2016 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Зайцеву В.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, которым исковые требования удовлетворены.

14 мая 2021 года представитель ООО «СТАБЭКС ГРУПП» подал заявление о процессуальном правопреемстве, мотивируя свои требования тем, что 17 сентября 2020 года был заключен договор уступки прав требования №ПЦП16-9, согласно которому все права требования по кредитному договору, заключенному между Зайцевым В.А. и Банком, перешли к ООО «СТАБЭКС ГРУПП».

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены.

Судом постановлено изложенное выше определение, об отмене которого как незаконного по доводам частной жалобы просит представитель ООО «СТАБЭКС ГРУПП».

Частная жалоба рассмотрена в соответствии с ч. 3 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции находит определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, суд исходил из того, что на дату подачи заявления ООО «СТАБЭКС ГРУПП» о процессуальном правопреемстве срок принудительного исполнения решения суда от 05 апреля 2016 года по делу №2-2124/2016 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Зайцеву В.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору истек и не восстановлен.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом суда.

В соответствии со [ст. 44](consultantplus://offline/ref=5FA5A5D279AD2C76726E04F0326B3D1C3DB905D5966E27F2669F6EACF954BDE90F500F63BC3E340FC6B34764E20B68E77DAC92F420F63189i8X4H) Гражданского процессуального кодекса РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Согласно [части 1 статьи 21](consultantplus://offline/ref=5FA5A5D279AD2C76726E04F0326B3D1C3DBB05D19F6727F2669F6EACF954BDE90F500F66B83E3D5A92FC4638A55E7BE479AC90F03CiFX4H) Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в [частях 2](consultantplus://offline/ref=5FA5A5D279AD2C76726E04F0326B3D1C3DBB05D19F6727F2669F6EACF954BDE90F500F63BC3E370DC2B34764E20B68E77DAC92F420F63189i8X4H), [4](consultantplus://offline/ref=5FA5A5D279AD2C76726E04F0326B3D1C3DBB05D19F6727F2669F6EACF954BDE90F500F63BC3E370DC0B34764E20B68E77DAC92F420F63189i8X4H) и [7 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=5FA5A5D279AD2C76726E04F0326B3D1C3DBB05D19F6727F2669F6EACF954BDE90F500F63BC3F3607C2B34764E20B68E77DAC92F420F63189i8X4H), могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В силу [п. 1 ст. 384](consultantplus://offline/ref=5FA5A5D279AD2C76726E04F0326B3D1C3DB805D4956E27F2669F6EACF954BDE90F500F63BC36350597E95760AB5D65FA7DB68CF23EF6i3X1H) Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Из изложенных положений действующего законодательства следует, что к цессионарию на основе закона переходят права кредитора по обязательству, при этом переход прав кредитора к новому взыскателю не прекращает обязательство, а изменяет его субъектный состав.

Таким образом, исполнение решения в пользу нового взыскателя возможно лишь в том случае, если срок предъявления исполнительного листа к исполнению не истек.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 35](consultantplus://offline/ref=5FA5A5D279AD2C76726E04F0326B3D1C3CB20AD6946E27F2669F6EACF954BDE90F500F63BC3E3609C0B34764E20B68E77DAC92F420F63189i8X4H) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 года № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», осуществляя процессуальное правопреемство на стадии исполнения судебного акта, суд производит замену цедента цессионарием по заявлению или с согласия последнего в той части, в которой судебный акт не исполнен. Если истек срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, суд производит замену только в случае восстановления срока на предъявление исполнительного листа к исполнению ([статьи 23](consultantplus://offline/ref=5FA5A5D279AD2C76726E04F0326B3D1C3DBB05D19F6727F2669F6EACF954BDE90F500F63BC3E370AC4B34764E20B68E77DAC92F420F63189i8X4H), [52](consultantplus://offline/ref=5FA5A5D279AD2C76726E04F0326B3D1C3DBB05D19F6727F2669F6EACF954BDE90F500F60BB3F3D5A92FC4638A55E7BE479AC90F03CiFX4H) Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Как следует из материалов дела, решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 05 апреля 2016 года вступило в законную силу 21 июня 2016 года, а исполнительный лист серии ФС № 003530380 от 05 апреля 2016 года был выдан взыскателю 26 сентября 2016 года.

17 сентября 2020 года заключен договор уступки права требования № ПЦП16-9 между ПАО «Сбербанк России» и ООО «СТАБЭКС ГРУПП», по которому право требования Сбербанка России к Зайцеву В.А. по кредитному договору № 1345743 от 25 ноября 2013 года перешло к ООО «СТАБЭКС ГРУПП».

В возникшей правовой ситуации суду необходимо было проверить наличие исполнительного производства в ФССП России по исполнительному листу серии ФС № 003530380 от 05 апреля 2016 года, выданного Хорошевским районным судом г. Москвы на основании решения от 05 апреля 2016 года.

Между тем, данные обстоятельства в нарушение норм процессуального законодательства судом установлены не были.

В свою очередь, как следует из публичной информации, размещенной на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет» (л.д. 133), в настоящее время в производстве судебного пристава-исполнителя ОСП по Северо-Западному АО с 08 октября 2019 года находится исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного листа серии ФС № 003530380, выданного Хорошевским районным судом г. Москвы на основании решения от 05 апреля 2016 года по гражданскому делу № 2-2124/16 в отношении должника Зайцева В.А.

Наличие возбужденного в отношении должника Зайцева В.А. вышеуказанного исполнительного производства свидетельствует о том, что срок предъявления исполнительного листа не пропущен.

При указанных обстоятельствах основания к отказу в удовлетворении заявления ООО «СТАБЭКС ГРУПП» о процессуальном правопреемстве в исполнительном производстве в отношении должника Зайцева В.А. у суда отсутствовали, в связи с чем определение суда об отказе в удовлетворении заявления ООО «СТАБЭКС ГРУПП» о процессуальном правопреемстве в отношении должника Зайцева В.А. подлежит отмене, а заявление ООО «СТАБЭКС ГРУПП» о процессуальном правопреемстве удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 333](consultantplus://offline/ref=04D4E72532045F110F95B70855C4EDA10D90A53C0C6B414D9275F31A6F1E642369256BE90226D424E9d2M), [334](consultantplus://offline/ref=04D4E72532045F110F95B70855C4EDA10D90A53C0C6B414D9275F31A6F1E642369256BEA0BE2d4M) Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**определил:**

Определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 01 июля 2021 года отменить.

Разрешить вопрос по существу:

Заменить взыскателя ПАО «Сбербанк России» его правопреемником - ООО «СТАБЭКС ГРУПП» по гражданскому делу №2-2124/2016 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Зайцеву В.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору.

Судья: